

Non correspondance entre équilibre général et optimum de Pareto : le cas des défaillances de marché

CPGE 2

Marine Salès-Juet

2023/2024

Plan

- 1 Les limites au fonctionnement libre du marché
- 2 Les externalités et leur prise en compte
- 3 Les biens publics ou biens collectifs

Les limites au fonctionnement libre du marché

- D'après les **théorèmes de l'économie du bien-être**, les marchés **concurrentiels** aboutissent **toujours** à une allocation Pareto-optimale (**1er théorème du bien-être**) et toute allocation Pareto-optimale peut être obtenue grâce à un **système de prix de marché (2nd théorème du bien-être)**.
- L'action de l'Etat est **parasitaire** puisqu'elle risque de contrarier la réalisation de l'allocation **optimale** au sens de Pareto.

Les limites au fonctionnement libre du marché

- **Justifications** à l'intervention de l'État (Richard Musgrave, 1959) :
 - La **stabilisation** : Les mécanismes de marché ne parviennent pas forcément à **coordonner les actions** des agents de sorte à atteindre un **équilibre de plein-emploi**.
 - La **redistribution** ou la recherche de **justice sociale** : L'intervention de l'État peut être un moyen d'atteindre un optimum plus « juste », l'« **optimum optimorum** » ou l'optimum social par la **redistribution des dotations initiales**, pour laisser ensuite **jouer le marché**.

Les limites au fonctionnement libre du marché

- **L'allocation** : L'équilibre de marché est un optimum de Pareto que si **certaines conditions** sont réunies.
- **En pratique**, de nombreux éléments sont de nature à empêcher l'obtention de l'optimum.

Les limites au fonctionnement libre du marché

- **Imperfections de marchés** : entrave aux **hypothèses de la CPP**.
 - **Concurrence imparfaite** : **monopoles, oligopoles, concurrence monopolistique.**
 - **Information imparfaite** : **asymétries d'information.**
- **Défaillances de marché** : CPP vérifiée mais **mauvais fonctionnement technique** du marché.
 - **Externalités**
 - **Biens publics**

Plan

- 1 Les limites au fonctionnement libre du marché
- 2 Les externalités et leur prise en compte
 - Définition
 - Externalités et théorie économique
 - Types d'externalités
 - Les solutions envisageables en présence d'externalités
- 3 Les biens publics ou biens collectifs

Définition



- Lecture de l'article d'Alternatives économiques - Très cher bruit.
 - 1 Définissez la notion d'**externalités**.
 - 2 Proposez des solutions pour **réduire le coût social du bruit**.

Définition

- **Conséquence positive ou négative** d'une activité économique qui n'est **pas** prise en compte par le marché, soit **sans contrepartie monétaire**, faute de **droits de propriété**.
- **Bénéfices** ou **coûts** produits par l'activité de **production** ou de **consommation** qui profitent ou affectent des tiers sans que ceux-ci aient à payer un **dédommagement** ou ne soient **compensés** pour le tort subi.

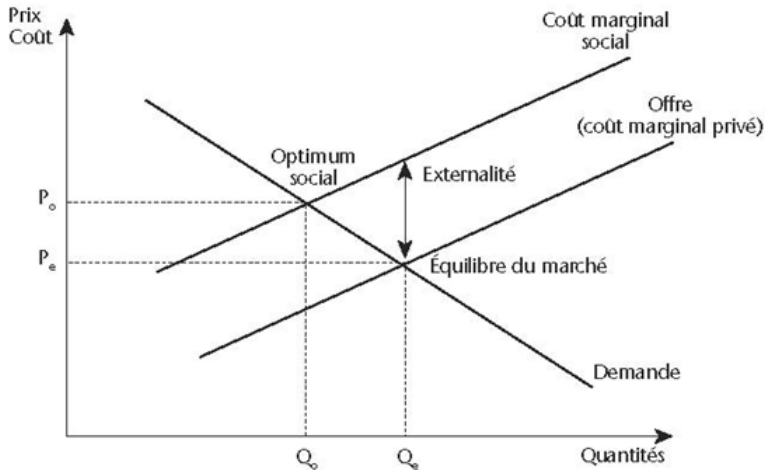
Externalités et théorie économique

- Les théorèmes de l'économie du bien-être **ne s'appliquent plus**.
 - Le prix de marché **ne reflète plus** l'ensemble des coûts/bénéfices engendrés par l'activité économique.
 - Les individus ne prennent en compte que les avantages et coûts privés et non **les avantages et coûts sociaux**.
 - L'équilibre général **n'est plus** un optimum de Pareto : on peut **encore** améliorer le bien-être d'un individu sans détériorer celui d'un autre individu.

Externalités et théorie économique

- **Sur-production** en cas d'externalités **négatives** : les coûts sociaux sont **plus grands** que les coûts privés des participants.
- **Sous-production** en cas d'externalités **positives** : les bénéfices sociaux sont **plus grands** que les bénéfices privés des participants.

Externalités et théorie économique



Externalités et théorie économique

⇒ Les externalités peuvent justifier l'intervention de l'État pour **compenser les perdants** (en cas d'externalités négatives) ou **faire participer les gagnants** (en cas d'externalités positives), voire pour **prendre en charge** la production du bien en cas de **fortes** externalités positives (exemple de l'éducation) ou négatives (exemple des stations d'épuration).

Types d'externalités

- Externalités de **consommation/production**
- Externalités **positives/négatives**
- Externalités **techniques**
- Externalités **de position**
- Externalités **d'adoption/effet de réseau**

Le laissez-faire



- Il est parfois rationnel de subir un **léger désagrément** en échange d'un **grand bénéfice** pour l'ensemble de la société.

La fusion



- **Internalisation** de l'externalité par la **fusion**.

⇒ L'équilibre atteint sera alors **Pareto optimal**.

La négociation

- L'**absence de droits de propriété** est un élément essentiel de l'existence des externalités.
- Le **théorème de Ronald Coase (1960)** est basé sur l'idée que la **définition de droits de propriété** permet de **réguler les externalités positives et négatives**.

La négociation

Le théorème de Ronald Coase (1960)

En l'**absence de coûts de transaction**, il suffit que des droits de propriétés soient **alloués** pour que les individus atteignent un optimum de Pareto grâce à la **négociation** de ces droits de propriété.

La négociation

- **Conditions** : nombre d'acteurs **faible**, acteurs **identifiables**, coûts de transactions **nuls**.
- Exemple : système communautaire européen d'échange de quotas d'émissions (SCEQE, 2005).

Le marché des droits à polluer



► [Link](#)

● Questions :

- 1 Identifiez les **deux solutions** permettant de réduire les émissions de carbone.
- 2 Expliquez comment fonctionne le **marché des droits à polluer**.
- 3 Identifiez les **limites** des solutions envisagées.

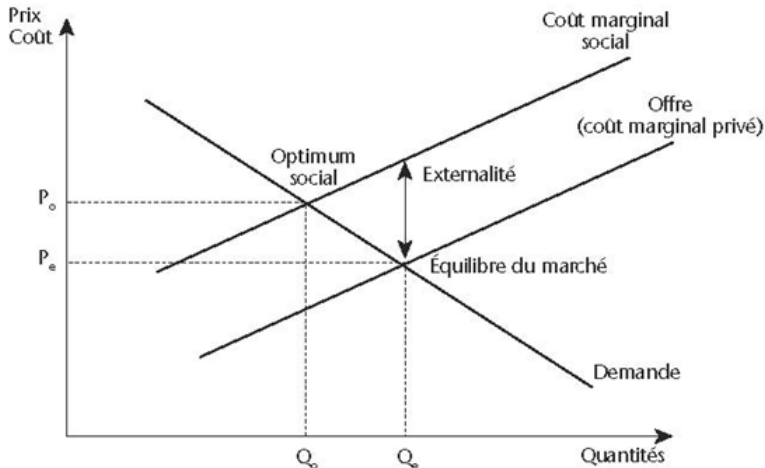
L'effet rebond ou le paradoxe de Jevons

- Autre piste pour lutter contre la pollution, et ces externalités : **améliorations technologiques** permettant de moins utiliser les énergies fossiles.
- Lecture de l'article d'Alternatives économiques - L'effet rebond.
 - ① Explicitez l'« **effet rebond** », connu également sous le nom de « **paradoxe de Jevons** ».

La taxe

- **Taxe Pigouvienne** (Arthur Cecil Pigou, 1920).
 - La valeur de la taxe pigouvienne correspond à la **valeur du coût de l'externalité**.
 - Pour la déterminer, il faut donc déterminer le **niveau de production du pollueur** correspondant à l'**optimum social**, une fois l'externalité prise en compte.

La taxe



La taxe

- La taxe permet d'**internaliser l'externalité** : la firme va l'intégrer dans son calcul économique via la **hausse** de son coût de production.
- Elle produira la quantité qui égalise **coût marginal social** (coût marginal privé + taxe) et **prix de marché**.
- La taxe peut créer un « **double dividende** » (**David Pearce, 1991**) : une recette fiscale et une réduction des externalités négatives.
- Exemples : composante carbone en France (2014), contribution plastique au niveau de l'UE (2021).

La taxe

- **Limite ? Aléa moral** : si on assure le pollué qu'il sera dédommagé, cela l'incite à s'installer **près de la pollution** ou à **mentir sur ses préférences** : information insuffisante et déformée.

La norme

- Norme de pollution si **information suffisante**.
- **Limites** :
 - Réduction de la liberté de choix de la **combinaison productive optimale**.
 - **Coûteux** pour l'entreprise et l'État.

Que choisir ?

- Pas de solution optimale (*second best* ou optimum de second rang) :

Chaque solution a des **inconvénients**, fait supporter des coûts à la société, qu'elle soit **publique** ou **privée**.

Plan

- 1 Les limites au fonctionnement libre du marché
- 2 Les externalités et leur prise en compte
- 3 Les biens publics ou biens collectifs
 - Définition
 - Un problème d'incitation à produire pour les biens non excludables
 - Un problème de rationnement sous-optimal pour les biens non rivaux
 - Les solutions envisageables
 - Le cas particulier des biens communs

Définition

- Bien qui peut être utilisé **simultanément** par plusieurs individus sans que la consommation de l'un **ne réduise** la consommation des autres d'après **Paul Samuelson (1954)**.

Définition

- **Non rival** : la consommation par un agent ne nuit pas à la consommation **simultanée** d'un autre agent, soit ne réduit pas la quantité de consommation disponible pour les autres.
- **Non exclusion** : un producteur est incapable d'empêcher l'usage à toute personne qui **refuserait de payer le prix**.

Définition

Bien...	Non excluable	Excluable
Non rival	Biens collectifs purs (Phare, défense nationale)	Biens de club (James Buchanan, 1967) (TV cryptée, autoroute)
Rival	Biens en commun (Garrett Hardin, 1968) (Banc de poisson)	Biens privés (Fruits, légumes, chaussures)

Un problème d'incitation à produire pour les biens non excludables

- Comportement de **passager clandestin** des demandeurs de biens non excludables (**Mancur Olson, 1965**).
- Les entrepreneurs savent qu'ils auront du mal à se faire payer : **sous-production** des biens non excludables.

Un problème de rationnement sous-optimal pour les biens non rivaux

- Quand il y a non rivalité, le consommateur additionnel du bien n'entraîne **pas de coût supplémentaire** pour le producteur.
 - Le coût marginal pour servir un utilisateur supplémentaire est **nul**.

Un problème de rationnement sous-optimal pour les biens non rivaux

- Le prix d'équilibre est **théoriquement nul** OU si bien excluable, **exclusion sous-optimale** de certains consommateurs.
- Conséquence : **sous-production** ou rationnement **sous-optimal** des biens non rivaux.

Le problème crucial de la révélation des préférences des consommateurs

« Il est dans l'intérêt égoïste de chaque individu de **donner un signal faux**, de prétendre avoir moins d'intérêt dans la consommation du bien public qu'en réalité. » Paul Samuelson (1964).

Définition de la quantité optimale de bien public

Condition d'optimalité de Bowen-Lindhal-Samuelson

La somme des **dispositions marginales à payer** de chaque individu doit être égale au **coût marginal** du bien public.

Cela revient à produire le bien public jusqu'à ce que la **dernière unité de bien public** coûte exactement ce qu'elle **rapporte à l'Etat et aux citoyens** en termes d'utilités.

⇒ **Peu réaliste.**

Équilibre de souscription

- Chaque individu **fait le choix** de sa contribution, compte-tenu de la contribution des autres individus qu'il considère comme **donnée**.
- Solution **non coopérative** : comportement de **passager clandestin**.

Équilibre de Lindhal

- **Erik Lindhal (1919) et Paul Samuelson (1969)** ont voulu construire une organisation capable de **décentraliser tout état optimal, en présence d'un bien public.**
- Création d'un marché du bien public **différent** pour chaque consommateur.
 - A l'**équilibre**, les prix d'équilibre sur ces marchés pourront **différer** puisqu'ils seront égaux à l'**utilité marginale** de la consommation du bien pour l'agent (**prix personnalisé de Lindhal**).

Équilibre de Lindhal

- Les prix personnalisés définissent **un équilibre de Lindhal** si pour ces prix tous les consommateurs demandent la **même** quantité de bien public.
- Tout se passe comme si un commissaire-priseur walrasien pouvait **augmenter** les prix des gros demandeurs et **diminuer** les prix des faibles demandeurs, jusqu'à ce que pour leurs prix personnalisés, ils demandent la **même** quantité de bien public.

Équilibre de vote

- Les individus votent un prix et ils paieront le prix déterminé à l'issue du vote : quantité de bien public désirée par l'électeur médian (**Duncan Black, 1948**).
- **Condition** : le choix politique doit reposer sur **un seul critère (unimodal)**.

Pivot de Vickrey-Clarke-Groves

- On demande aux agents leurs **dispositions à payer**, en précisant que ceux qui feront basculer la décision **devront payer** à la société le coût collectif qu'il lui fait subir.

⇒ Pour inciter l'individu a révélé ses préférences, il faut lui en faire supporter les **conséquences « sociales »**.

Pivot de Vickrey-Clarke-Groves



- Si par leur déclaration de consentement à payer, les individus, appelés **pivots**, font échouer le projet de construction d'un hôpital, ils **supporteront le préjudice** qu'ils causent à ceux qui voulaient payer pour voir un hôpital à côté de chez eux, et inversement.
- Incitation à la **révélation honnête des préférences** (stratégie **dominante** en théorie des jeux).

Le cas particulier des biens communs

- **Garrett Hardin (1968)** met en avant deux solutions pour empêcher la **surexploitation des biens communs** :
 - **Privatisation** de la ressource.
 - Gestion par la **puissance publique** : directement ou par quotas.

Le cas particulier des biens communs



- **Elinor Ostrom (1990)** met en avant une troisième solution : l'autogestion !
 - En édictant leurs propres règles, les utilisateurs peuvent obtenir de **meilleurs résultats** que ceux offerts par la propriété privée ou l'intervention publique.
 - **Prix Nobel en 2009** pour avoir remis en cause "*l'idée classique selon laquelle la propriété commune est mal gérée et doit être prise en main par les autorités publiques ou le marché.*"